

МІЖНАРОДНА ЕКОНОМІКА

Віктор КОЗЮК

ÀÇ² ÉÑÜÈÈÉ ÈÈÌ²Ð ÌÍÍÅÒÀÐÍÈÕ ÏÐÎÖÅÑ²Â
ÃÈÍÁÄÜÍÍÄÌ Ð²ÄÍÙ

Аргументовано наявність генетичного зв'язку між Азійською кризою, нагромадженням валютних резервів та глобальними платіжними дисбалансами. Визначено, що азійський вимір глобальних монетарних процесів має негативні екстерналії (рецесія у об'єднаній Європі, ревальваційний тиск на євро, дефіцит поточного рахунку США). Зроблено висновок, що орієнтація на значні резерви із страховою метою посилює дивергенцію у глобальній економіці, оскільки розвинуті країни ідути шляхом модернізації фінансової системи.

Çàc í à-÷á³ ç i³ùáí ý à àéòå ïòàò í å i ïäéè í å á ãäí á ðàæàò è t ïñèåí ý ðïë³
ì i ïåòåð í èö òà äåòåð i³íà ïò à ñòðøòòòð³ ô³íà íñïå i åçà⁰ i ïçàéæí ïñò³ ó ñå³ò³, yééé
í ï-÷å äéí áæéçóåòèñü, à àíñë³ä í èöüèå óåååå ñé i ïòå í ðòåååéåñü í à í ðíåéå l³å i ééåò
ååéþò i èö éòðñå òà í ðíòåí ïò i èö ñòàå i è³, á ãäí i ïå³ä i i, i ïò i è³ è å i³òåéò å ñéñòå i³
ñò i ïñò i è³å i è³òåéò å ñéñòå i³òåéò å ñéñòå i³òåéò å ñéñòå i³òåéò å ñéñòå i³òåéò å ñéñòå i³

еðеèса 1997–1998 օð. օգուլа новий формат взаємовідповіді і зважаючи на те, що він має відмінну підтримку та позитивну оцінку з боку учителів та учнів, ми розглядаємо його як ефективний інструмент для підвищення якості освіти.

Для реалізації цього формату використовують спеціальні додатки до підручника та методичні матеріали, які надаються відповідно до теми уроку. Це дозволяє підвищити ефективність навчання та зробити його більш захоплюючим та інтерактивним.

Ми надіяємося, що цей новий формат буде корисним для всіх учасників навчального процесу та допоможе досягти поставленої мети – підвищення якості освіти та підготовки учнів до майбутніх викликів.

Оє і і є і а³÷і³ іç í аéè Аç'éñüê î, îðèçè, і аñë³äéè òа ñò÷аñ í³ îðîáéä í è а́ єéåó îðå, í ðåä³í о íа і ёдіáéä í о äé íáàëü í ео ô³íà íñäò äéñáàëа íñ³â предстavленi багатъма доспiдженiнями. Çîêðå íà, ýèù í о íññöðèç í³ ðîéè ñòòò⁰âа óååäà ä íñë³ä í èé³á áóëа í ðèéòòа âí íáåðäí ñòò³ í³äéè ùа í ý áíó÷éñòò³ âаëþò í еò îðòññâ ô áä³ä í ñòò³ í ðî ìòò³â êа íñòò³âéò, íññëéä í ý áä³ä í ñòò³âàëü í ñòò³ í³æ íà ðîáí ëò ðî ìðò³í áññòò³â çà ðèçèéê í³ í ïåðåò³, ô ïðìóâàí í ý «í ïåí» æíáàëü í ï ô³íà íñíåí, àðòð³âðéòðè ç í ïæè ô³éíåí í ïþ íñ³þ þ í Åô ù íà í âèééí íà í ý ðî³ îðåäæòòðå ñòò³ í ïòò³ í ðòò³, ô í ïåàëü³ í³ í ïòò³ í ïåðåëëе ýëññí í í ïå³ í ïåðåéä í è, ýè³ çíáéøëë ñà¹ ô³ääçåðéæä í í ý ô³äíí ïå³ í ео òа í ðåòò-÷í ео òа á í ï³ðè÷í ео ãëññéòðñàò. íà í ðèéëëàä, í íåòàð í³ (âàëþò í í-îðññí í³), ô³íà íñíåí, -äà í ëññü³ òа í³ í ðòò³ í ïåðåéä í è, í ïåíýçà í³ç çåäàäí í þ î ëðèç í åí þ ñèòòðåò³ þ, í ðåäñòàæä í³ ó [1, 2, 3]. Çâíýç í è í³æ í³ðæòð³æ í è í ïåðåðò³ í ã Áç³ òа åå ô³ðèòò³ í ó ÑØÀ ýë íà ð³æ í èé èа í³í ï ñò÷аñ í ео í íåòàð í ео åçà⁰ í è í ó ñà³ ïð³ í³þþò ñòò³ í³ ó [4, 5, 6, 7]. í ðе öüü í ò, ïíó⁰ ä íññëò ð³ ï ñòò³ ï ñòò³ í ïåëÿä³ í à òа, ýèë í í ïåé íå í áóòè ååð³ í ò åèòò³ ç ñèòòðåò³, ù í ñèëæàëñü, ç í ðå ìà, ô³ í ð³ ï ñòò³ í à åååàëüåàò³ þ ä í ïæðå òа í³äéè ùåí í ý áíó÷éñòò³ åàëþò í ео îðòññâ íåðø çà åñå Èèòàþ [8, 9], çà í ðå ìååäæä í í ý ñòà í ååðòò åëååðñè ô³ëàò³ åàëþò í ео îðåçåðå³ [10], çà í ïååäí í ý

Â. Eiçþê

Азійський вимір монетарних...

âéíèéíáííþ ô³íàíñíâéò äéñáàéà íñ³â ýé ííñðáíéò íéàð³æíéò ååðô³öèð³â íà íñííâ³ ííñëéáííý íàéðííðóääíö³äéüííâ íàäéÿäó çà äéíáàéüííéí è íðíöåñà íé [11] òíùí. Åíäíííàñ, áëüøñòü ôéàçáíéò äíñð³äæáíü íá ðíçäéÿäº ñèòðåöð³þ í å ðåä³íí³ ååñèòðåííëýö³ íàååíåðèííéé çå'ýçíè ííæ íàñë³äéà íé ëðéçè, äéíèéíáííý ííâííó ïðíéè åçáº ííçäéäæííñð³÷åðåç³íðòðí ð³þþ ååéëþòíéò ðåçäåðåðâ åå ðåä³íí³ðå íàñë³äéè öüíâíäéÿ åéíáàéüííþ ð³íàíñíâííþ åðð³ðåéòðè òà ô³íàíñíâííþ ñèñòðå íé, *аналізу чого присвячена дана стаття.*

Таблиця 1

	1995	1997	1999	2000	2002	2003	2004	2006
Млрд. дол. США								
	49,4	88,7	-94,8	-234,5	-186,6	-245,2	-224,6	-602,7
	-105,8	-128,4	-292,9	-410,3	-480,9	-553,3	-537,3	-864,2
	50,9	98,2	29,0	-28,7	61,2	62,4	65,7	-23,8
Японія	111,4	96,6	114,5	119,6	112,7	121,1	120,1	145,1
Нові індустріальні країни Азії	2,7	8,5	60,1	43,5	68,0	76,0	81,0	88,6
Країни, що розвиваються	-97,2	-55,6	-9,6	67,8	74,0	65,7	28,0	486,7
В % ВВП								
Розвинуті країни	0,2	0,4	-0,4	-0,9	-0,7	-0,9	-0,8	-1,7
США	-1,4	-1,5	-3,2	-4,2	-4,6	-5,1	-4,7	-6,5
Зона євро	0,7	1,5	0,4	-0,5	0,9	0,8	0,8	-0,2
Японія	2,1	2,2	2,6	2,5	2,8	2,9	2,9	3,2
Нові індустріальні країни Азії	0,3	0,8	6,4	4,2	6,8	7,2	7,3	5,7

Øàè, ýê àèäí í ç ðàäáé. 1., äî 1999 ð. íëèòðæíéé íðî î ô³öèò Åç³éñüèòò êðàí áóâ íåçíà÷íèé, à íëèòðæíéé äå ô³öèò ÑØÀ íí i³ðíèé. Í àääèëññèòòàö³ýç i³íèëàñò òàê, ù í ííäéèåéåí íý äå ô³öèòò íëèòðæí íåàéàíñò ÑØÀ òà íðî ô³öèòò ô Åç³; íåðåòåíò ðòëè íñü íà êîðåëü íààíèé íðî öåñ, äåí iññöðöþ- ìåâíó èî í ië³íåíòåðíñòù íëèòðæíéò íçèö³é äåíèò ñëëàäíàéò äéíåäüí iñí áéíí iñí i³èé. Ù í æ äî íòòíèå êà í³ðàéø (øàäé. 2.), òò íðåäí iñäéåí íý ô êðàí èç ðëéíèà íè, ù í àéíèéàþþ (à íå ô³ëüéè åí êðàí Åç³) íí÷àéí å³äáóåàòèñý ô³ëüéè ç 2003 ð.

Таблиця 2

Рік	Прямі іноземні інвестиції	Портфельні інвестиції	Інші інвестиції	Загальний потік капіталу
1992	48,7	51,7	78,0	178,3
1993	71,7	89,5	39,7	200,9
1994	97,5	93,2	15,2	206,0
1995	127,8	35,2	128,1	291,1
1996	147,5	104,6	74,0	326,1
1997	183,3	82,9	45,3	311,4
1998	178,4	41,0	47,9	267,3
1999	205,1	52,6	-23,0	234,6
2000	196,2	31,0	-15,1	212,0
2001	202,3	-5,4	-35,7	161,2
2002	165,5	-23,3	42,1	184,4
2003	191,7	91,1	115,6	398,4
2004	257,0	135,6	178,1	570,7
2005	338,7	205,8	130,1	674,5

Їðè öüü ïó, ýëù ï ї² âæyâèëeñü íàéá³ëüø ñòåá³ëüíèì êìïïíåíòïì ïîòïêëå
èàï³ðàëëó, ñòòð⁰âï íå óññëèàäí ïþþ-ð ïðíäéå ïó çïåí³ø íüïäï ô³ïåíñòåàí ïý åéíïì³
ëðåäí ç ðèíéàï è, ùï àéíèèàþòü, òï їïðòôåëüí³ ïîòïè, ñòàþ-ð íàéá³ëüø
âïéäòëëüíèì è, ïïåäðíöéëñü íà äïéðèçïåéè ð³åäïü ð³ëüèë ó 2004 ð. Äïäíï-ð, ýëù ï
âñòðóèòð³ ïîòïêëå èàï³ðàëëó å õëëïòó ð³äï i³íóþòü ї², åàæëèåñòü ïîðòôåëüíïå
i³íåäñòååäí ïý äëÿ çàäåäçïå-äí ïý ïàéðï ð³íàíñïäï, ñòàåëüí ïñò³ðàéèä⁰ ñòòð⁰âïþ,
âïàñë-äïé-ð-ïå ïññëèåí ïý i³íéèåñòð³ ïîðòôåëüíèò ð³þäïü ñòïñïäííï äàïíï_i ãðóïè
ëðåäí çäåñòðþ⁰ ïðíäéå ïó i³åðàòëåíïå ãïñòóïö åï çïåí³ø i³ðåññòð³þà ðéíéåñïä
ð³íåíñòåàí ïý ëàð³æíïå áàëæíñó, åïàñë-äïé-ð-ïå ïíåðàð³êíäèò³ åéíïì³
çïñòàí ïý ïíæòòú áóòé á³ëüø æíñòèëè.

Âíâííí-âñ, íàñøòàá íàðð íàëæá íý âåëþòíèõ ðåçåðâðâ á Áç³ (íðèðñò ýèéõ ää í íñòðóº ðàáæ. 3) çó í àëþº íâíáð³ä íñòù ðíçâéýàðò èä íó íðíáéà íó íâñòëüèé á êí íðâéñòº çááçç íå-á íý âéí ííí-ííâí çðíñòà íý, ñëºëüèé á êí íðâéñòº ððâíñò íð íàð³ ííí åðàðíèõ íðíñòñº áééíàðëü ííâí ðäíý, ýëº áäíåðâæàþòúº ñòðóðòòðíº çðóððâ á íý á ñèñòà íñº áééíàðëü ííâí ðäíý, áäíåðâæàþòúº ñòðóðòòðíº ííâí ðíçó ííí íý íðíëº áâæþòíèõ ðåçåðâðâ á ó í íâðò áéññíéí ííâí ðëüíñòº èä íðàð³ä.

Таблиця 3

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Країни, що розвиваються	-4,4	44,4	84,2	99,6	151,1	279,9	434,4	525,4	533,3
Африка	-3,6	0,4	12,8	9,8	5,7	11,4	33,0	42,1	46,3
Трансформаційні економіки Європи	9,3	11,9	6,6	4,4	20,3	12,4	14,3	41,0	25,5
Азія	21,1	32,	10,6	61,5	104,4	155,8	259,5	229,0	253,7
Близький Схід	-10,2	1,5	31,2	12,8	2,2	33,0	47,4	106,6	70,5
Латинська Америка	-8,4	-7,9	2,8	-1,9	2,2	35,5	24,3	31,6	49,2
Експортери нафти	-28,8	0,8	67,6	28,3	16,1	70,1	121,5	207,8	197,5
Неекспортери нафти	24,4	43,6	16,7	71,4	135,0	209,7	313,	317,6	336,3

Í i-íðaððá, í àði ùóâa í ý çâi íð ðeâða ðaða ðaða ðaða ðaða ðaða ðaða ðaða ðaða ðaða ðaða

Í î-ääðääå, áæ í è í åéé ï í äëé ñäööö çà åääéþò í þ íç í àéé í þ ä íç ä iéyº ì à í³ öéþ pâàòè ç
åññí i ðöö í þ í ðº ö í öàöº ö þ -åðåç í ðèé å yçéö å í åääéþòe ò í åí ÷ è ³ í ø í åí åéé i éo. Òåé, yéù í
çà nö÷ aññí èéö ö í í å å í è åðº ö åääéþò í þ ç åääååéüååöº éí è í ðöå í åí í, ö í í ðèé å yçéö å í
í ú í åí å í å í öº ö í í èéö å í è í ðöå åååä, í í å å yçá í èó ç åääéþò í í -éöññí åéé í, ö åéé ö í ðí í,
í å ðè í è åð å ä å í í å åéé i éo, åé å nöð å í öþº ö åðååö ö í í åé åé y í yåé ö åéé èéö åðåååå å
é í í èéö ö þ ÷ í ö åéé i öº - å åä å í í ö åé åé åé ö åéé i öº ö åð í. Å ç öü í åí åé åé ååé ö åðåååå å

Із зазначеного випливає, що чи адвайти й Аччінії її діяльність є оціненою у таївським ділами. Тобто її діяльність є оціненою як істотна для залучення інвестицій в країну. Із цим пов'язано те, що відповідно до закону про приватизацію державного сектора економіки, Аччінії є єдиним претендентом на отримання пакета акцій державного підприємства. Аччінії є єдиним претендентом на отримання пакета акцій державного підприємства.

Із зазначеного випливає, що чи адвайти й Аччінії її діяльність є оціненою у таївським ділами. Тобто її діяльність є оціненою як істотна для залучення інвестицій в країну. Із цим пов'язано те, що відповідно до закону про приватизацію державного сектора економіки, Аччінії є єдиним претендентом на отримання пакета акцій державного підприємства. Аччінії є єдиним претендентом на отримання пакета акцій державного підприємства.

Із зазначеного випливає, що чи адвайти й Аччінії її діяльність є оціненою у таївським ділами. Тобто її діяльність є оціненою як істотна для залучення інвестицій в країну. Із цим пов'язано те, що відповідно до закону про приватизацію державного сектора економіки, Аччінії є єдиним претендентом на отримання пакета акцій державного підприємства. Аччінії є єдиним претендентом на отримання пакета акцій державного підприємства.

Можна підсумувати, що ідея про використання даних засобів для підвищення ефективності та якості обробки земельних даних в сучасних умовах має великий потенціал. Важливо зазначити, що реалізація цих ідеїв потребує поєднання розробленої методики з реальними умовами використання даних земельних даних та земельно-кадастрової служби.

âàð³àíò àääàïàð³ì êðàïí ç ðèíêàïè, ù í âèíèëàþòü, äî ³í iåðô åêö³é ãëíåæüíèõ ð³íàíñîâèõ ðèíê³â.

Література

1. Попов В. Уроки валютного кризиса в России и других странах // Вопросы экономики. – 1999. – № 6. – С. 100–122.
2. Сорос Дж. Новая глобальная финансовая архитектура // Вопросы экономики. – 2000. – № 12. – С. 56–84.
3. Eichengreen B., Hausmann R. Exchange Rate and Financial Fragility // NBER Working Paper. – 1999. – № 7418. – P. 1–54.
4. Eichengreen B., Hausmann R. Exchange Rate and Financial Fragility // NBER Working Paper. – 1999. – № 7418. – P. 1–54.
5. Knight M. Responding to External Shocks: What Has Changed Since the Crisis in the mid-1990s? // BIS Speeches // www.bis.org.
6. Dooley M., Folkerts-Landau D., Garber P. An Essay on the Revived Bretton Woods System // NBER Working Paper. – 2003. – № 9971. // www.nber.org.
7. Dooley M., Folkerts-Landau D., Garber P. The Revived Bretton Woods System: The Effects of Periphery Intervention and Reserve Management on Interest Rates and Exchange Rates Center Countries // NBER Working Paper. – 2004. – № 10332 // www.nber.org.
8. Bergsten F., Williamson J. Dollar Adjustment: How Far? Against What? // Institute for International Economics Papers. – 2004. – P. 1–31.
9. Truman E. Postponing Global Adjustment: An Analysis of the Pending Adjustment of Global Imbalances // Institute for International Economics Working Paper. – 2005. – WP 05-6. – P. 1–45.
10. Truman E., Wong A. The Case for an International Reserve Diversification Standard // Institute for International Economics Working Paper. – 2006. – WP 06-2. – P. 1–46.
11. White W. Procyclicality in the Financial System: Do We Need a New Macrofinancial Stabilization Framework // BIS Working Papers. – 2006. – № 193. – P. 2–20.
12. Козюк В. Монетарна політика в глобальних умовах. – Тернопіль: Підручники та посібники, 2007. – 192 с.
13. Global Financial Stability Report. – IMF: Washington. D.C., 2003. – P. 140.
14. Global Financial Stability Report. – IMF: Washington. D.C., 2006. – P. 92.
15. Козюк В. Монетарні проблеми функціонування глобальної фінансової архітектури. – Тернопіль: Астон, 2005. – 512 с.
16. World Economic Outlook. – IMF: Washington D.C., 2006. – P. 228–231.
17. Aizenman J., Lee J. Financial Versus Monetary Mercantilism: Long-Run View of Large International Reserve Hoarding // IMF Working Papers. – 2006. – wp/06/280. – P. 1–22.
18. Aizenman J., Riera-Crichton D. Real Exchange Rate and International Reserves in the Era of Growing Financial and Trade Integration // NBER Working Paper. – 2004. – № 10332. – P. 1–14.

Дåäàêö³ý îòðè ì àëà ì àòåð³àë 21 áåðåçí ý 2007 ð.